



King's Research Portal

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication record in King's Research Portal](#)

Citation for published version (APA):

Rodríguez-Chamussy, L., & Ortiz Juárez, E. (2012). Capital social y confianza en las instituciones del Estado: Evidencia desde el México urbano. In P. López-Rodríguez, & I. Soloaga (Eds.), *Capital social y política pública en México* (pp. 99-129). El Colegio de México, A. C..

Citing this paper

Please note that where the full-text provided on King's Research Portal is the Author Accepted Manuscript or Post-Print version this may differ from the final Published version. If citing, it is advised that you check and use the publisher's definitive version for pagination, volume/issue, and date of publication details. And where the final published version is provided on the Research Portal, if citing you are again advised to check the publisher's website for any subsequent corrections.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the Research Portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognize and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the Research Portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the Research Portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact librarypure@kcl.ac.uk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

CAPITAL SOCIAL Y POLÍTICA PÚBLICA EN MÉXICO



Patricia López-Rodríguez

Isidro Soloaga

Compiladores

EL COLEGIO DE MÉXICO

INSTITUTO NACIONAL DE LAS MUJERES

CAPITAL SOCIAL Y POLÍTICA PÚBLICA EN MÉXICO

Patricia López-Rodríguez
Isidro Soloaga
compiladores



EL COLEGIO DE MÉXICO
INSTITUTO NACIONAL DE LAS MUJERES

302.0972

C2441

Capital social y política pública en México / Patricia López-Rodríguez, Isidro Soloaga, editores – 1ª ed. – México, D.F. : El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos, 2012.
320 p. ; 22 cm.

ISBN 978-607-462-377-2

1. Encuesta de Capital Social en el Medio Urbano (México).
2. Capital social (Sociología) – México – Siglo XXI – Encuestas.
3. México – Política social – Siglo XXI – Encuestas. I. López-Rodríguez, Patricia, ed. II. Soloaga, Isidro, coed.

Primera edición, 2012

D.R. © El Colegio de México, A. C.
Camino al Ajusco 20
Pedregal de Santa Teresa
10740 México, D.F.
www.colmex.mx

ISBN 978-607-462-377-2

Impreso en México

ÍNDICE

Prefacio	
<i>Michael Woolcock</i>	9
Presentación	
<i>Patricia López-Rodríguez</i>	13
I. El capital social como fuerza de la política social	
<i>Patricia López-Rodríguez e Isidro Soloaga</i>	17
II. Introducción al capital social y a su paradigma	
<i>Lindon J. Robison y Marcelo E. Siles</i>	33
III. Validación estadística y alcances de la Encasu	
<i>Carolina Izaguirre y Javier Warman</i>	59
IV. Rendimientos del capital social en México: el papel de la confianza	
<i>Juan Enrique Huerta-Wong</i>	71
V. Capital social y confianza en las instituciones del estado: evidencia desde el México urbano	
<i>Lourdes Rodríguez-Chamussy y Eduardo Ortiz-Juárez</i>	99
VI. Capital social y logro escolar	
<i>Araceli Ortega Díaz</i>	131
VII. Uso de redes sociales y salarios: evidencia de la Encasu 2006	
<i>Eduardo Rodríguez-Oreggia</i>	167
VIII. Capital social, ingreso y pobreza en México	
<i>Héctor H. Sandoval y Martín J. Lima</i>	189
IX. El capital social de los pobres y su acceso a los mercados formales	
<i>Patricia López-Rodríguez y Rodolfo de la Torre García</i>	219
X. Capital social y género	
<i>Mónica E. Orozco Corona y Carlos F. Salgado Salazar</i>	271
XI. Efecto de la migración sobre el capital social	
<i>Alfredo Cuecuecha Mendoza</i>	301
Conclusiones	
<i>Miguel Székely Pardo</i>	323

V. CAPITAL SOCIAL Y CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO: EVIDENCIA DESDE EL MÉXICO URBANO*

LOURDES RODRÍGUEZ-CHAMUSSY**

EDUARDO ORTIZ-JUÁREZ***

RESUMEN

La confianza en las relaciones interpersonales y entre individuos e instituciones es fundamental para los procesos políticos, sociales y económicos. Utilizando los datos de la Encasu 2006, este trabajo muestra una relación positiva entre capital social y confianza en las instituciones del Estado. En línea con la hipótesis de que la confianza interpersonal refuerza la reciprocidad y la confianza generalizada, los resultados de este estudio sugieren que mayor confianza en la familia, la iglesia, los compadres y las amistades se relaciona con mayor confianza en el gobierno, los jueces, la policía y los partidos políticos. El análisis estadístico revela que mayor confianza en amistades y vecinos, así como la pertenencia a sindicatos y grupos de vecinos, se asocian con la percepción de una mayor influencia del individuo sobre las autoridades.

RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA

Políticas públicas orientadas al fortalecimiento de la democracia y la gobernabilidad en México requieren incluir de manera efectiva la promoción y el apoyo a procesos de participación ciudadana y asociación de los individuos en el ámbito local y en su ambiente cotidiano. El análisis en este artículo sugiere componen-

* Agradecemos los valiosos comentarios de Alain de Janvry, Elisabeth Sadoulet, Lindon J. Robison, Marcelo E. Siles y César Velázquez, así como de los participantes en los seminarios “El análisis del capital social en México desde una perspectiva económica” realizados en la ciudad de México durante noviembre de 2009 y marzo de 2010. Las opiniones expresadas son responsabilidad estricta de los autores y no reflejan necesariamente las de las instituciones a las que están afiliados.

** Universidad de California, Berkeley <lourdes_rodriguez@berkeley.edu>.

*** PNUD, Dirección Regional para América Latina y el Caribe <jesus.ortiz@undp.org.mx>.

tes de política pública como acciones encaminadas a la generación de espacios públicos que fomenten la interacción de los ciudadanos en la comunidad, el vecindario y con sus amistades.

INTRODUCCIÓN

Existen numerosas definiciones de capital social dependiendo del área de análisis. En la literatura económica, por ejemplo, tales definiciones generalmente concuerdan en describir al capital social como un conjunto de relaciones de confianza, redes y normas que favorecen la cooperación entre las personas y reducen los costos de transacción. El debate sobre la naturaleza de las relaciones que conforman el capital social es extenso. Con base en los estudios de Coleman (1990), Putnam (1993, 2000) y Robison *et al.* (2002), este trabajo parte de entender al capital social como una conjunción de elementos relacionados con simpatía, redes sociales, normas de cooperación y confianza, que los individuos emplean para satisfacer sus necesidades, alcanzar sus objetivos y desarrollar su capacidad productiva.

Se ha argumentado en la literatura que el capital social es un determinante fundamental de los resultados de políticas orientadas a elevar el bienestar, tales como garantizar el acceso a educación y salud de calidad, así como a brindar seguridad ciudadana y prevenir el crimen. De igual forma, se ha examinado el papel que tiene el capital social en el desempeño de las instituciones y en el fortalecimiento de la gobernabilidad. En este trabajo, el análisis se orienta esencialmente a conocer cómo se relaciona el capital social con la confianza en las instituciones del Estado (gobierno, partidos políticos y sistema judicial), así como con la percepción de los ciudadanos frente a sus autoridades. Dilucidar estas relaciones resulta importante para entender si el capital social tiene alguna repercusión en la construcción de gobernabilidad en el México urbano. El propósito principal de este estudio es analizar la relación entre el capital social —entendido como el conjunto de relaciones de confianza y redes que favorecen la cooperación entre las personas— y el papel del individuo frente al Estado.

La conexión entre capital social y gobernabilidad no es inmediata. Por un lado, existe la hipótesis de que mayor confianza genera reciprocidad y cooperación generalizada (Brehm y Rahn, 1997; Knack, 2002). En este sentido, la asociación voluntaria y el surgimiento de agrupaciones ciudadanas con fines religiosos, deportivos, profesionales, de esparcimiento o cooperación, frecuentemente se ha considerado como un canal de creación de compromiso cívico y

participación con efectos sobre la relación de los individuos con el Estado y sus instituciones y, por tanto, sobre la gobernabilidad.

Por otro lado, el propósito mismo de ciertos grupos o asociaciones es el de exigir un mejor ejercicio y cumplimiento de las funciones del Estado, de manera que la existencia de tales grupos es, potencialmente, resultado de la confianza hacia éste por parte de los ciudadanos y de la percepción de cierto grado de influencia en las autoridades y sus acciones. Desde esta perspectiva, mayor asociación y confianza en agentes privados como la familia, los amigos o los vecinos puede ser consecuencia de desconfianza en el Estado.¹ Asimismo, la distinción de Putnam (2000) entre capital social “de vínculo” y “de puente” sugiere que si la confianza y las redes sociales se dan estrictamente entre individuos de la misma raza, religión, edad o estrato económico, y no se crean además “puentes” entre los distintos grupos, existiría mayor probabilidad de tensión social.

El análisis empírico de la relación entre el capital social —medido a través de la confianza interpersonal y la pertenencia a redes— y la confianza en las instituciones del Estado, así como el empoderamiento ciudadano frente a sus autoridades, se realiza empleando datos de corte transversal para México en el año 2006. A través de tres aproximaciones metodológicas se encuentra evidencia de que mayor confianza interpersonal se relaciona positivamente con un mayor grado de confianza en el gobierno, los partidos políticos, la policía y el sistema de justicia. Se aprecia también que la relación específica entre participación en grupos o asociaciones y confianza en las diversas instituciones depende de la naturaleza del grupo. Por ejemplo, la participación en sindicatos y en grupos religiosos se correlaciona con mayor confianza en el gobierno. A su vez, la participación en grupos de vecinos se relaciona con mayor confianza en los partidos políticos y en la policía. Las estimaciones sugieren también que la percepción de influencia individual sobre el actuar gubernamental se asocia positivamente con la confianza entre vecinos y con la pertenencia en sindicatos y en agrupaciones vecinales. Es importante señalar que los resultados anteriores se relacionan con trabajos empíricos como los de Knack y Keefer (1997) y Keefer (2002), quienes exploran el vínculo entre elementos específicos del capital social, tales como la confianza y la asociación voluntaria, con variables del desempeño gubernamental, la rendición de cuentas o la gobernabilidad.

Este trabajo está estructurado como sigue: el segundo apartado presenta una breve discusión acerca de la relevancia del presente análisis en el contexto de la literatura existente. El tercero describe los datos utilizados, mientras que el cuar-

¹ La doble causalidad en esta relación se aborda a detalle en el tercer apartado de este artículo.

to presenta la metodología y los resultados relevantes. Finalmente, el quinto y último expone las principales conclusiones.

CAPITAL SOCIAL, EL INDIVIDUO Y SU PERCEPCIÓN FRENTE AL ESTADO

El capital social es una noción atractiva en el análisis de los diversos procesos sociales, económicos y políticos y, en consecuencia, de sus resultados. La búsqueda de una explicación a por qué ciertas sociedades exhiben mejores rendimientos económicos y sociales, o comportamientos más eficientes de individuos e instituciones, ha conducido a explorar las diferencias en las relaciones de confianza, así como la magnitud y naturaleza de las redes sociales.

Ciertamente, la confianza es uno de los elementos más importantes y discutidos en la literatura sobre capital social. Algunos estudios, incluso, se han enfocado únicamente en la identificación de los determinantes de este elemento particular. Conceptualmente, Durlauf y Fafchamps (2004) argumentan que la confianza surge de relaciones informales dentro de redes y asociaciones. Trabajos como los de Alesina y La Ferrara (2002), Claibourn y Martin (2000), Fafchamps y Minten (2002), Fukuyama (1995) y Knack y Keefer (1997), han identificado a la “confianza generalizada” como componente principal del capital social. Otro elemento clave es la participación voluntaria en grupos y asociaciones. De hecho, parte importante del efecto del capital social sobre los avances en materia de bienestar, educación, salud, crecimiento económico y empoderamiento, tiene su explicación en el papel de la acción colectiva.²

Entender cómo se vinculan estos elementos con la percepción del individuo respecto a las instituciones del Estado es trascendental desde diversos ángulos. Primero, un principio fundamental del capital social es facilitar las acciones coordinadas de los individuos. Por lo tanto, resulta valioso explorar si el capital social se relaciona con una percepción diferente del papel del individuo frente al Estado (*i.e.* su confianza en las instituciones y su influencia sobre las decisiones estatales). Segundo, y en un sentido similar, alrededor del mundo se ha fomentado —por iniciativa de organizaciones civiles o de los gobiernos— la participación de los ciudadanos en grupos o asociaciones como un medio para crear mayor capital social. Teóricamente, la participación en grupos genera empoderamiento y cambia los incentivos y las expectativas individuales. De esta manera, se espera que

² Véanse, por ejemplo, los trabajos de Besley *et al.* (1993), Granovetter (1985), Karlan (2001) y Knack y Keefer (1997).

aquellos individuos asociados perciban una mayor influencia sobre las decisiones de las autoridades respecto al bienestar de la comunidad. En este sentido, también resulta valioso analizar si el propósito específico del grupo, su composición o funcionamiento, son determinantes del empoderamiento y de la confianza en las instituciones.

A nivel macro, el estudio de Keele (2007) muestra que el capital social incide considerablemente en la dinámica de la confianza en el gobierno de Estados Unidos. El argumento central de su trabajo es que el nivel de confianza en el gobierno no es sólo una medida de evaluación o aprobación de las autoridades dado el desempeño económico o la situación de bienestar en general, sino que responde de manera importante, aunque no inmediata, a cambios en el nivel de capital social.

Finalmente, desde el punto de vista metodológico resulta también fundamental comprender cómo se relacionan la confianza entre particulares con la confianza en instituciones como el gobierno en general, la policía, el sistema judicial o la iglesia. Los estudios sobre capital social hacen uso frecuente de índices que agregan varias de estas dimensiones, de manera que esclarecer la naturaleza de la relación entre ellas, en un mismo momento en el tiempo, puede contribuir a determinar qué tipo de agregación es apropiada para la medición del capital social.

DESCRIPCIÓN DE LOS DATOS

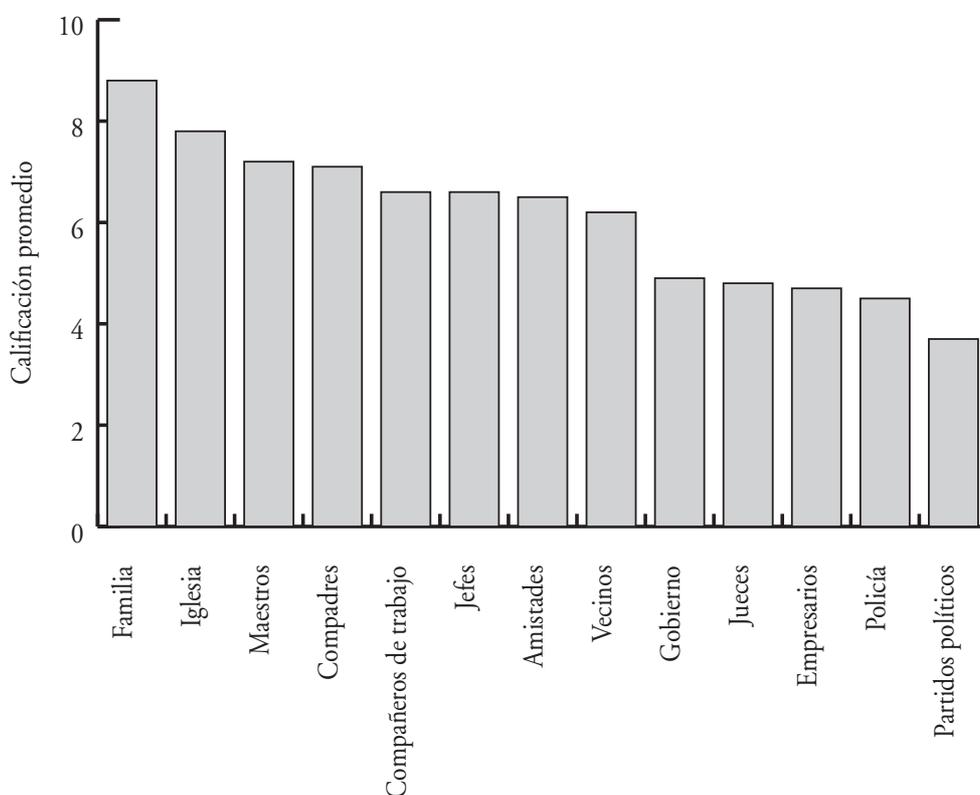
Los datos utilizados en este trabajo provienen de la Encuesta Nacional sobre Capital Social en el Medio Urbano (Encasu) para el año 2006.³ Se trata de una encuesta aplicada en las zonas urbanas de México con una muestra de 2 167 hogares cuya representatividad es nacional, y para las regiones norte, centro-occidente y sur-sureste. La Encasu fue diseñada con el objetivo de captar información acerca de las diversas formas de capital social, las redes sociales y la acción colectiva, lo que permite caracterizar las relaciones sociales de los individuos y su uso para resolver necesidades cotidianas.

Un primer acercamiento a los datos de interés muestra que la confianza en las instituciones del Estado —gobierno, policía, partidos políticos y jueces—, en general, es la más baja cuando se compara con la confianza en otras instancias sociales y del entorno familiar. En una escala de 0 a 10, donde el primer valor

³ Para más detalles sobre la Encasu, véase el capítulo III de este libro.

indica confianza nula, mientras que el segundo confianza total, la encuesta revela que, en promedio, los individuos reportan una mayor confianza en la familia con un puntaje promedio de 8.8, seguida por la iglesia (7.8), los maestros (7.2) y los “compadres/comadres” (7.1). Estos resultados contrastan con la confianza reportada hacia el gobierno, la policía y los partidos políticos, cuyo rango de confianza oscila, en promedio, entre 3.7 y 4.9 puntos (gráfica V.1).

Gráfica V.1
Confianza en las instituciones del Estado
y en el capital social interpersonal



Fuente: Encasu (2006).

Estos resultados son consistentes con los reportados por la Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey) para 2005, donde se observan similitudes en el ordenamiento de la confianza que los individuos mantienen hacia su entorno y hacia las instituciones del Estado. El cuadro V.1 muestra que 78.1% y 38.5% de los entrevistados manifiesta confianza absoluta en su familia y en la iglesia, respectivamente. En el otro extremo, se aprecia que apenas 6.4% confía plenamente en la policía y 3.5% en los partidos políticos. A partir de ambas fuentes de

información, es claro que estas instituciones estatales son las que reciben menor confianza por parte de la sociedad.

Cuadro V.1
Confianza interpersonal y en las instituciones del Estado
(porcentaje de individuos según la World Values Survey de 2005)

<i>Nivel de confianza</i>	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Gobierno</i>	<i>Jueces</i>	<i>Policía</i>	<i>Partidos políticos</i>
Absoluta	78.1	38.5	10.8	6.8	6.4	3.5
Mucha	13.2	31.9	34.0	30.9	27.2	20.5
Poca	7.0	20.3	34.9	36.5	35.6	36.3
Nula	1.7	9.3	20.4	25.8	30.8	39.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: World Values Survey (2005).

En cuanto a la participación de los individuos en organizaciones o asociaciones, los datos de la Encasu revelan que casi un cuarto de la población participa en alguna de éstas, siendo tal proporción igualmente distribuida entre hombres y mujeres. Diferencias significativas en la participación en clubes deportivos o de recreación se observan a favor de los hombres, mientras que esto ocurre para las mujeres que participan en asociaciones religiosas. Respecto a esto, destaca que la mayor proporción, alrededor de 15% del total de la población urbana, participa en alguna agrupación religiosa (cuadro V.2). Aun cuando una prueba de correlación realizada entre “confianza en la iglesia” y “participación en grupos religiosos” sugiere independencia, es probable que la elevada participación sea un factor que incide en la también elevada calificación asignada a la confianza.

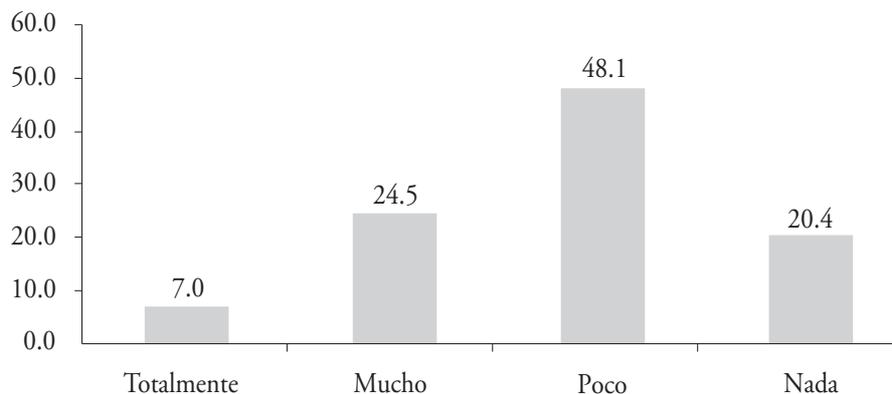
La gráfica V.2 describe, de manera general, la autopercepción de la población respecto de la magnitud en la que cree poder influir en las instituciones del Estado para la solución de problemas comunitarios. Destaca que cerca de 70% de la población considera que podría influir poco o nada, en contraste con la reducida proporción de individuos que percibe una influencia total. De acuerdo con los resultados mostrados más adelante, la condición étnica, el nivel educativo y el ingreso son características que parecen estar relacionadas estadísticamente con la percepción de influencia sobre las decisiones de las autoridades.

Cuadro V.2
Participación en asociaciones
(porcentaje de individuos)

<i>Tipo de organización</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Hombres</i>	<i>Total</i>
Agrupación religiosa*	17.3	12.0	14.9
Asociación de padres (madres) de familia	1.8	0.8	1.3
Grupo de la tercera edad	0.9	0.4	0.7
Sindicatos	2.1	3.3	2.6
Grupo de vecinos	0.9	0.5	0.7
Club deportivo*	1.1	6.3	3.4
Autoayuda	0.5	0.8	0.6
Otra	1.7	2.7	2.1
En algún tipo de asociación	23.8	23.0	23.5
En más de una asociación	2.1	3.3	2.6

* Diferencia entre mujeres y hombres estadísticamente significativa.
Fuente: Encasu (2006).

Gráfica V.2
Percepción de la influencia sobre las decisiones
de las autoridades (porcentaje de individuos)



Fuente: Encasu (2006).

Como se ha descrito en este apartado, este trabajo emplea datos de corte transversal, de manera que los resultados que se describen más adelante no son suficientes para la interpretación de una relación causal. La identificación precisa del impacto que la confianza interpersonal y las redes sociales tienen sobre la gobernabilidad requiere de mediciones realizadas en distintos momentos del tiempo y, potencialmente, de técnicas como la de variables instrumentales. El problema de doble causalidad en la relación del capital social con la confianza en el gobierno, el empoderamiento y la gobernabilidad ha implicado una falta de consenso en la literatura existente. Maloney, Smith y Stoker (2002) argumentan, por ejemplo, que la gobernabilidad democrática tiene un impacto en la creación de capital social en comunidades urbanas que no ha sido considerado en el enfoque de Putnam (1993) ni en los trabajos derivados de este. Incluso desde la perspectiva de North (1990) es claro que la creación de redes sociales y su mantenimiento, así como la vitalidad de la sociedad civil, es producto del ambiente político y del marco legal e institucional. Esto significa que la capacidad con la que cuentan los diversos grupos sociales para alcanzar un determinado interés colectivo depende de la calidad de las instituciones que incentivan sus actividades.⁴

METODOLOGÍA Y PRINCIPALES RESULTADOS

La metodología empleada en este trabajo analiza cómo se relaciona, por un lado, la confianza en las instituciones del Estado con el capital social, medido por la confianza interpersonal y la participación en asociaciones u organizaciones sociales. Por otro lado, se explora también la relación entre dicho capital social y la percepción de influencia de la sociedad sobre las acciones del gobierno. Estas relaciones, no causales, se analizan por medio de modelos de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), cuya formalización y descripción de las variables utilizadas se presenta a continuación.

Capital social y confianza en el Estado

Para observar la relación entre la confianza interpersonal y la confianza en las instituciones del Estado se establece la siguiente función:

⁴ Respecto del análisis sobre las formas y fuentes de una mayor sinergia entre Estado y sociedad, véase, por ejemplo, el trabajo de Evans (1996).

$$CE = \alpha + \beta X_i + \gamma S_j + \varepsilon \quad (1)$$

donde CE indica la confianza en el Estado medida por las variables de confianza en el gobierno, la policía, el sistema de justicia y en los partidos políticos, cada una de las cuales recibe calificaciones de 1 a 10; X_i es una variable que capta de forma separada el capital social interpersonal compuesto por la confianza en la familia, iglesia, maestros, amigos, vecinos y compadres, según se muestra en la gráfica V.1. Adicionalmente, se utiliza como variable explicativa la pregunta que capta la autopercepción respecto a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado en caso de que éste se encuentre ausente. Otros potenciales determinantes de la confianza en el Estado se incluyen como variables de control denotadas en (1) como S_j (*i.e.* ingresos, escolaridad, región geográfica, entre otras).

La estimación de la ecuación previa sugiere una relación positiva y estadísticamente significativa entre la confianza en el Estado y el capital social medido como la confianza en diversos agentes privados. Los cuadros V.3 a V.6 muestran los resultados usando la confianza hacia cada instancia estatal: gobierno, partidos políticos, policía y sistema de justicia, respectivamente. En cada columna se observan los coeficientes y errores estándar corregidos por posible heteroscedasticidad. La evidencia muestra que, controlando la influencia de otras variables relevantes, la confianza en tales instancias está positivamente correlacionada con la confianza en agentes privados, lo que sugiere que, para un momento en el tiempo, dicha correlación es complementaria y no sustituta. El uso de una medida de capital social alterna a la confianza promedio en otros individuos arroja resultados consistentes con los anteriores. La última columna de los cuadros V.3 a V.6 muestra un coeficiente positivo y significativo obtenido al estimar (1) utilizando como variable explicativa la respuesta del entrevistado a “¿qué tan probable es que los vecinos cuiden de su vivienda ante una ausencia suya?” Conceptualmente, esta variable mide el capital social como reciprocidad y confianza en el entorno en que se habita.⁵

La conexión entre las variables de control y la confianza en el Estado muestra algunos aspectos interesantes, como ocurre en el caso de los programas sociales. Por ejemplo, recibir beneficios del programa Oportunidades se asocia positiva y significativamente con mayor confianza hacia el gobierno (cuadro V.3), pero esta asociación no es significativa estadísticamente en el caso de los partidos políticos,

⁵ Es importante señalar que la escala original de las respuestas a esta pregunta se cambió para hacer más adecuada la interpretación de las estimaciones: la variable modificada tiene valores que van de 1 a 4, donde el primer número significa nula probabilidad de recibir apoyo de los vecinos y 4 representa la probabilidad absoluta de recibirlo.

la policía o los jueces. En el cuadro VI.4 se observa un coeficiente positivo y significativo en la confianza en los partidos políticos para quien recibe beneficios de Procampo —ser beneficiario de este programa también parece estar asociado con mayor confianza en el sistema de justicia (cuadro V.6)—. La naturaleza de los datos, sin embargo, impide explorar con robustez empírica la dinámica de estas relaciones. En el caso de Oportunidades, podría argumentarse que la relación con la confianza en el gobierno es la esperada dado que el programa ha mostrado impactos significativos en diversos indicadores sociales y se ha posicionado como un programa “propio” del gobierno en el que ninguna de las otras instancias estatales incide. Sin embargo, cualquier conclusión al respecto requiere, por ejemplo, de una desagregación más precisa del significado de “gobierno”, es decir, federal, estatal o municipal. En el caso de Procampo, podría argüirse que el resultado es consistente con la evidencia mostrada por diversos estudios enfocados a la evaluación de este programa, mismos que han sugerido que padece de problemas de diseño y focalización, lo que presumiblemente lo ha convertido en un instrumento de control electoral por parte de partidos políticos. De igual forma, un análisis sólido sobre los determinantes de esta relación requiere de información en diversos puntos en el tiempo.

En el análisis de los aspectos sociodemográficos, los coeficientes estimados muestran que la condición de ocupación y el ser del sexo masculino se relacionan positivamente con la confianza en el gobierno. Por su parte, el ingreso y la escolaridad (en algunos casos) muestran una relación positiva con la confianza en la policía y los jueces. Además, el medio en el que los individuos se desenvuelven tiene un impacto sobre la confianza en las instituciones. Por un lado, la percepción de inseguridad, como uno de los principales problemas prevaecientes en el entorno, se asocia negativamente con la confianza en el gobierno, los partidos políticos y la policía. Por otro lado, vivir en la región norte parece estar fuertemente correlacionado con mayor confianza en las instituciones del Estado. El análisis muestra que la población del norte califica la confianza en el gobierno y los partidos políticos, en promedio, en un punto por arriba de la calificación media en la región sur-sureste del país. En el caso de la confianza en la policía y los jueces, esta diferencia es de menor magnitud, aunque se mantiene significativa. En cuanto a la región centro-occidente, se observa una menor confianza respecto al sur-sureste, sobre todo en el caso la confianza en los jueces. Estos resultados sugieren que el medio local —por ejemplo, los arreglos institucionales locales— tiene un papel importante sobre la confianza.

Cuadro V.3
Confianza en el gobierno según confianza interpersonal

	<i>Confianza en el gobierno</i>					
	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Maestros</i>	<i>Compadres</i>	<i>Amistades</i>	<i>Vecinos^a</i>
Capital social interpersonal	0.258 (0.049)***	0.338 (0.033)***	0.455 (0.040)***	0.319 (0.038)***	0.385 (0.037)***	0.359 (0.090)***
Trabaja (omitido)
Labores del hogar	0.488 (0.265)*	0.489 (0.256)*	0.421 (0.261)	0.585 (0.288)**	0.494 (0.251)**	0.506 (0.265)*
Retirado/jubilado	0.044 (0.350)	0.087 (0.336)	0.008 (0.361)	-0.035 (0.386)	-0.067 (0.350)	0.027 (0.354)
Desempleado	-0.649 (0.417)	-0.402 (0.403)	-0.607 (0.413)	-0.257 (0.426)	-0.811 (0.431)*	-0.605 (0.431)
Recibe Procampo	0.620 (0.533)	0.328 (0.526)	0.743 (0.585)	0.299 (0.549)	0.673 (0.546)	0.707 (0.535)
Recibe Oportunidades	1.065 (0.319)***	0.984 (0.312)***	1.009 (0.313)***	1.260 (0.346)***	1.009 (0.323)***	1.101 (0.326)***
Log del ingreso	-0.032 (0.129)	0.083 (0.124)	0.038 (0.134)	0.052 (0.136)	-0.036 (0.129)	0.005 (0.131)
Sexo	0.508 (0.233)**	0.579 (0.229)**	0.394 (0.233)*	0.671 (0.258)***	0.440 (0.226)*	0.502 (0.236)**
Nivel de escolaridad	0.020 (0.087)	0.116 (0.083)	-0.021 (0.089)	0.038 (0.095)	-0.075 (0.085)	0.036 (0.087)
Seguridad pública ^b	-0.404 (0.199)**	-0.350 (0.193)*	-0.288 (0.199)	-0.384 (0.212)*	-0.172 (0.197)	-0.349 (0.202)*
Región centro-occidente	-0.333 (0.219)	-0.172 (0.214)	-0.430 (0.206)**	-0.609 (0.241)**	-0.242 (0.215)	-0.292 (0.223)
Región norte	1.307 (0.226)***	1.254 (0.218)***	0.909 (0.218)***	0.975 (0.248)***	1.172 (0.222)***	1.438 (0.227)***
Constante	2.418 (1.054)**	0.805 (1.028)	1.129 (1.063)	1.827 (1.089)*	2.412 (1.021)**	3.314 (1.053)***
R ²	0.087	0.143	0.174	0.146	0.161	0.083
Observaciones	1 852	1 833	1 699	1 465	1 828	1 835

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste.

^b Se refiere a uno de los principales problemas en la comunidad que el entrevistado percibe.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1 por ciento.

Cuadro V.4
Confiianza en los partidos políticos según confianza interpersonal

	<i>Confiianza en los partidos políticos</i>					
	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Maestros</i>	<i>Compadres</i>	<i>Amistades</i>	<i>Vecinos^a</i>
Capital social interpersonal	0.215 (0.044)***	0.290 (0.029)***	0.372 (0.037)***	0.292 (0.033)***	0.330 (0.034)***	0.404 (0.085)***
Trabaja (omitido)
Labores del hogar	0.318 (0.262)	0.294 (0.258)	0.286 (0.264)	0.205 (0.294)	0.348 (0.254)	0.356 (0.264)
Retirado/jubilado	0.218 (0.327)	0.239 (0.305)	0.158 (0.321)	0.177 (0.403)	0.128 (0.307)	0.252 (0.331)
Desempleado	0.214 (0.418)	0.394 (0.402)	0.266 (0.421)	0.355 (0.423)	0.101 (0.435)	0.267 (0.439)
Recibe Procampo	1.055 (0.373)***	0.819 (0.367)**	0.888 (0.410)**	0.728 (0.387)*	0.829 (0.348)**	1.016 (0.392)***
Recibe Oportunidades	0.418 (0.290)	0.266 (0.286)	0.281 (0.294)	0.534 (0.318)*	0.382 (0.309)	0.395 (0.292)
Log del ingreso	0.023 (0.126)	0.134 (0.123)	0.082 (0.135)	0.135 (0.132)	0.044 (0.124)	0.076 (0.124)
Sexo	0.001 (0.234)	0.045 (0.229)	-0.050 (0.233)	0.018 (0.268)	0.017 (0.227)	0.010 (0.237)
Nivel de escolaridad	0.044 (0.085)	0.112 (0.081)	0.036 (0.085)	0.042 (0.093)	-0.034 (0.082)	0.051 (0.084)
Seguridad pública ^b	-0.464 (0.193)**	-0.367 (0.187)*	-0.385 (0.192)**	-0.327 (0.211)	-0.249 (0.193)	-0.414 (0.193)**
Región centro-occidente	-0.049 (0.201)	0.129 (0.196)	-0.065 (0.196)	-0.215 (0.217)	-0.006 (0.199)	-0.036 (0.202)
Región norte	1.139 (0.221)***	1.095 (0.217)***	0.856 (0.223)***	0.872 (0.238)***	1.001 (0.219)*	1.224 (0.220)***
Constante	1.292 (1.036)	-0.234 (1.027)	0.140 (1.050)	0.434 (1.064)	0.978 (0.995)	1.575 (1.021)
R ²	0.057	0.101	0.118	0.104	0.121	0.062
Observaciones	1 809	1 796	1 660	1 433	1 789	1 792

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste.

^b Se refiere a uno de los principales problemas en la comunidad que el entrevistado percibe.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1 por ciento.

Cuadro V.5
Confianza en la policía según confianza interpersonal

	<i>Confianza en la policía</i>					
	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Maestros</i>	<i>Compadres</i>	<i>Amistades</i>	<i>Vecinos^a</i>
Capital social interpersonal	0.298 (0.050)***	0.289 (0.033)***	0.428 (0.038)***	0.271 (0.038)***	0.453 (0.034)***	0.302 (0.090)***
Trabaja (omitido)
Labores del hogar	0.281 (0.264)	0.246 (0.263)	0.286 (0.266)	0.468 (0.295)	0.378 (0.250)	0.273 (0.269)
Retirado/jubilado	0.242 (0.320)	0.273 (0.321)	0.199 (0.318)	0.545 (0.378)	0.239 (0.322)	0.248 (0.333)
Desempleado	0.201 (0.402)	0.386 (0.386)	0.181 (0.389)	0.254 (0.416)	0.055 (0.362)	0.217 (0.422)
Recibe Procampo	0.682 (0.722)	0.484 (0.700)	0.927 (0.837)	0.524 (0.760)	1.032 (0.757)	0.795 (0.744)
Recibe Oportunidades	0.550 (0.331)*	0.458 (0.329)	0.418 (0.341)	0.646 (0.366)*	0.507 (0.316)	0.530 (0.337)
Log del ingreso	0.259 (0.124)**	0.390 (0.120)***	0.336 (0.126)***	0.296 (0.129)**	0.258 (0.119)**	0.287 (0.125)**
Sexo	0.148 (0.223)	0.175 (0.224)	0.033 (0.226)	0.337 (0.255)	0.106 (0.212)	0.123 (0.231)
Nivel de escolaridad	0.077 (0.086)	0.165 (0.084)*	0.074 (0.086)	0.197 (0.092)**	-0.044 (0.078)	0.103 (0.086)
Seguridad pública ^b	-0.744 (0.188)***	-0.654 (0.186)***	-0.715 (0.187)***	-0.562 (0.212)***	-0.449 (0.178)**	-0.664 (0.194)***
Región centro-occidente	0.135 (0.220)	0.279 (0.218)	0.047 (0.217)	-0.058 (0.250)	0.291 (0.214)	0.193 (0.225)
Región norte	0.808 (0.232)***	0.781 (0.228)***	0.385 (0.234)	0.499 (0.263)*	0.662 (0.226)***	0.954 (0.235)***
Constante	-0.655 (1.024)	-1.623 (0.987)	-1.516 (0.998)	-0.449 (1.012)	-0.827 (0.939)	0.809 (1.003)
R ²	0.063	0.091	0.133	0.090	0.179	0.044
Observaciones	1 872	1 850	1 710	1 474	1 844	1 852

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste.

^b Se refiere a uno de los principales problemas en la comunidad que el entrevistado percibe.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1 por ciento.

Cuadro V.6
Confianza en el sistema de justicia según confianza interpersonal

	<i>Confianza en el sistema de justicia</i>					
	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Maestros</i>	<i>Compadres</i>	<i>Amistades</i>	<i>Vecinos^a</i>
Capital social interpersonal	0.216 (0.047)***	0.371 (0.030)***	0.470 (0.036)***	0.322 (0.035)***	0.373 (0.035)***	0.310 (0.085)***
Trabaja (omitido)
Labores del hogar	0.389 (0.252)	0.382 (0.244)	0.359 (0.244)	0.495 (0.286)*	0.456 (0.242)*	0.398 (0.253)
Retirado/jubilado	-0.062 (0.318)	-0.018 (0.283)	-0.077 (0.308)	0.027 (0.387)	-0.176 (0.311)	-0.071 (0.316)
Desempleado	0.025 (0.401)	0.284 (0.384)	-0.058 (0.390)	-0.123 (0.417)	-0.098 (0.402)	0.072 (0.409)
Recibe Procampo	1.093 (0.448)**	0.738 (0.425)*	1.082 (0.516)**	0.784 (0.462)*	0.773 (0.423)*	1.184 (0.463)**
Recibe Oportunidades	-0.089 (0.284)	-0.281 (0.275)	-0.374 (0.277)	0.058 (0.307)	-0.058 (0.262)	-0.138 (0.282)
Log del ingreso	0.164 (0.120)	0.311 (0.115)***	0.195 (0.124)	0.186 (0.121)	0.189 (0.119)	0.205 (0.120)*
Sexo	0.365 (0.228)	0.405 (0.220)*	0.265 (0.221)	0.613 (0.258)**	0.353 (0.218)	0.336 (0.229)
Nivel de escolaridad	-0.046 (0.081)	0.024 (0.076)	-0.093 (0.083)	-0.042 (0.087)	-0.135 (0.078)*	-0.029 (0.081)
Seguridad pública ^b	0.089 (0.188)	0.188 (0.177)	0.130 (0.184)	0.203 (0.198)	0.327 (0.179)*	0.137 (0.189)
Región centro-occidente	-0.444 (0.197)**	-0.278 (0.188)	-0.415 (0.186)**	-0.653 (0.206)***	-0.407 (0.188)**	-0.442 (0.199)**
Región norte	0.574 (0.206)***	0.419 (0.194)**	0.213 (0.199)	0.235 (0.215)	0.372 (0.194)*	0.637 (0.206)***
Constante	1.480 (0.988)	-0.936 (0.922)	0.004 (0.983)	0.968 (0.949)	0.909 (0.946)	2.155 (0.975)**
R ²	0.052	0.139	0.164	0.124	0.144	0.048
Observaciones	1 802	1 792	1 792	1 435	1 779	1 786

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste.

^b Se refiere a uno de los principales problemas en la comunidad que el entrevistado percibe.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1 por ciento.

La inclusión de interacciones entre las variables de confianza interpersonal y región geográfica permite inquirir la existencia de heterogeneidad en la relación positiva encontrada para confianza entre privados y confianza en el Estado. Los resultados (no mostrados en los cuadros) sugieren que en la región norte la relación entre confianza interpersonal y confianza en el gobierno es más fuerte en comparación con la región sur-sureste. Sólo para la confianza en el gobierno aparece evidencia de heterogeneidad según zona geográfica. La explicación más probable es que en diferentes regiones la población se refiere a distintos actores como “el gobierno”; sin embargo, y como se señaló, a partir de la Encasu no es posible identificar la manera en que los individuos agregan su calificación para el gobierno en general a partir de cuánto confían en los gobiernos locales, estatales y federales.

En general, los resultados muestran una relación positiva entre el capital social interpersonal y la confianza en el gobierno y en instituciones como la policía, los jueces y los partidos políticos. No obstante que la correlación entre tales variables no es elevada (cuadro V.7), la relación positiva puede ser sólo el reflejo de una tendencia de los individuos a calificar alto en todas las categorías. Con el propósito de explorar con mayor detalle esta relación, se agrupan las calificaciones para la confianza en el gobierno y las otras instituciones en tres clases: “confianza nula” cuando la calificación está entre 0 y 4, “cierta confianza” cuando está entre 5 y 8, y “mucho confianza” cuando es mayor a 8. Esta reclasificación sugiere estimar un modelo multinomial en lugar de MCO. La ecuación multinomial modela tres funciones tomando uno de los valores de la variable dependiente como base de comparación *vis-a-vis* de los otros dos.

Los resultados de la estimación multinomial son consistentes con la relación positiva y significativa hallada a través de MCO. Es decir, un aumento de la confianza en la familia y los demás agentes privados está correlacionado con una mayor probabilidad de que el entrevistado califique a las instituciones del Estado en una categoría de “cierta confianza” *versus* “poca o nula confianza”, o en la categoría de “mucho confianza” *versus* “cierta confianza” (cuadro V.8). No obstante, cabe señalar que cuando la medida de capital social utilizada es la autopercepción del entrevistado de que los vecinos cuiden su vivienda en ausencia de éste, sólo se mantiene la significancia del coeficiente para la categoría “mucho confianza” *versus* “cierta confianza” en la policía.

Cuadro V.7

Correlación entre las variables de confianza interpersonal y confianza en las instituciones del Estado

	<i>Gobierno</i>	<i>Partidos políticos</i>	<i>Policía</i>	<i>Jueces</i>	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Maestros</i>	<i>Compadres</i>	<i>Amistades</i>	<i>Vecinos</i>
Gobierno	1.0000									
Partidos políticos	0.6196	1.0000								
Policía	0.5383	0.4205	1.0000							
Jueces	0.5954	0.5570	0.5136	1.0000						
Familia	0.1611	0.1427	0.1787	0.1366	1.0000					
Iglesia	0.3128	0.2484	0.2191	0.3449	0.1259	1.0000				
Maestros	0.3755	0.3201	0.3407	0.3896	0.1973	0.3193	1.0000			
Compadres	0.3066	0.2836	0.2369	0.2990	0.2385	0.2477	0.4284	1.0000		
Amistades	0.3046	0.2857	0.3852	0.2809	0.2621	0.2150	0.3434	0.3790	1.0000	
Vecinos	0.1532	0.1780	0.1424	0.1445	0.1500	0.1454	0.1715	0.2117	0.3033	1.0000

Cuadro V.8

Resultados del modelo multinomial para confianza en las instituciones del Estado según confianza interpersonal

	<i>Confianza en el gobierno</i>				<i>Confianza en los partidos políticos</i>			
	<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>		<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>	
	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.
Familia	-0.131	(0.035)***	0.098	(0.047)**	-0.108	(0.033)***	0.146	(0.065)**
Iglesia	-0.159	(0.026)***	0.177	(0.045)***	-0.188	(0.026)***	0.230	(0.069)***
Maestros	-0.204	(0.031)***	0.224	(0.049)***	-0.228	(0.031)***	0.257	(0.083)***
Compadres	-0.173	(0.029)***	0.112	(0.038)***	-0.193	(0.028)***	0.118	(0.050)**
Amistades	-0.175	(0.028)***	0.155	(0.036)***	-0.187	(0.028)***	0.115	(0.049)**
Vecinos ^a	-0.173	(0.068)**	0.109	(0.072)	-0.204	(0.063)***	0.107	(0.094)
	<i>Confianza en la policia</i>							
	<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>		<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>	
	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.
Familia	-0.121	(0.033)***	0.160	(0.059)***	-0.052	(0.035)	0.184	(0.054)***
Iglesia	-0.150	(0.025)***	0.164	(0.053)***	-0.176	(0.027)***	0.310	(0.053)***
Maestros	-0.184	(0.031)***	0.282	(0.055)***	-0.203	(0.032)***	0.338	(0.055)***
Compadres	-0.139	(0.028)***	0.120	(0.040)***	-0.180	(0.029)***	0.129	(0.041)***
Amistades	-0.249	(0.028)***	0.213	(0.051)***	-0.191	(0.028)***	0.187	(0.041)***
Vecinos ^a	-0.099	(0.062)	0.152	(0.080)*	-0.174	(0.066)***	0.078	(0.074)

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste. Grupo de comparación: "Cierta confianza".

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%. Sólo se muestran los coeficientes para las variables explicativas en cada regresión. Los resultados corresponden a 24 regresiones en las que se incluyen los controles utilizados antes.

Estos resultados podrían sugerir, como se advirtió, que la confianza individual en el Estado influye en el grado de asociación de la población —por ejemplo, en la formación de grupos vecinales como intermediarios del Estado con el resto de la comunidad—. Sin embargo, las correlaciones estimadas pueden también capturar una relación en el sentido opuesto. Es decir, que la asociación se genera primero para transmitir exigencias al Estado y, con base en la satisfacción de demandas, la confianza hacia éste se incentiva. Esta relación en ambos sentidos implica que el análisis por medio de MCO podría padecer un problema de endogeneidad. Ante la ausencia de variables que permitan hacer uso de la metodología de variables instrumentales, se estima la misma ecuación (1) con la diferencia de que los datos de confianza son agregados a nivel de área geográfica básica (AGEB). Esto quiere decir que en lugar de tomar como variable explicativa al capital social interpersonal de forma individual, se considera la calificación promedio de todos los individuos que habitan en una determinada AGEB. Este procedimiento permite, al menos, reducir parte de la endogeneidad y explorar la robustez estadística de los coeficientes estimados con datos individuales. No obstante, es importante enfatizar que establecer causalidad entre capital social y confianza en el Estado requiere, ciertamente, la medición de estas variables en distintos puntos en el tiempo.⁶

Los resultados de este ejercicio se presentan en el cuadro V.9, donde se aprecia que el uso de medidas de confianza interpersonal agregadas confirma, en general, una asociación positiva entre la confianza entre individuos con una relación de parentesco, amistad, vecindad, o de trabajo, y la confianza de éstos hacia el gobierno, los partidos políticos, la policía y los jueces. El coeficiente estimado para la medida promedio de confianza en los vecinos de la AGEB presenta el signo esperado, sin embargo, sólo es estadísticamente significativo para la relación con la variable de confianza en los partidos políticos.

Participación social y confianza en el Estado

Como se ha señalado, parte de la literatura sobre el capital social ha expuesto una tendencia a identificar dicho concepto con la existencia de organizaciones, clubes, asociaciones y otros grupos sociales (Dasgupta, 2002). Este enfoque ar-

⁶ El problema de la endogeneidad, el uso de datos individuales y agregados, así como otros aspectos a considerar en el análisis empírico del capital social son ampliamente discutidos por Durlauf (2002).

gumenta que entre más extenso es el capital social, mayor es su efecto positivo sobre el bienestar de la sociedad en su conjunto. Por ejemplo, en el análisis de la pobreza este enfoque enfatiza la importancia de los vínculos sociales para ayudar a reducir riesgos y vulnerabilidades de las personas que se encuentran en dicha condición.

Cuadro V.9
Confianza en las instituciones del Estado según confianza interpersonal
(datos agregados por AGEb)

<i>Confianza en las instituciones del Estado</i>				
<i>Variables</i>	<i>Gobierno</i>	<i>Partidos políticos</i>	<i>Policía</i>	<i>Jueces</i>
Familia	0.447	0.463	0.444	0.419
	(0.175)**	(0.165)***	(0.173)**	(0.169)**
Iglesia	0.488	0.454	0.450	0.510
	(0.114)***	(0.106)***	(0.104)***	(0.107)***
Maestros	0.690	0.536	0.754	0.755
	(0.109)***	(0.104)***	(0.105)***	(0.104)***
Compadres	0.411	0.337	0.544	0.522
	(0.097)***	(0.097)***	(0.091)***	(0.095)***
Amistades	0.501	0.427	0.585	0.475
	(0.086)***	(0.085)***	(0.085)***	(0.081)***
Vecinos ^a	0.352	0.571	0.328	0.243
	(0.255)	(0.243)**	(0.252)	(0.236)

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1%. Sólo se muestran los coeficientes para las variables explicativas en cada regresión. Los resultados corresponden a 24 regresiones en las que se incluyen los controles utilizados antes.

Empíricamente, la relación entre participación social y confianza en las instituciones del Estado se explora siguiendo la forma funcional de la ecuación (1). En este ejercicio, la confianza en las instituciones depende de la participación en alguna asociación X_i . Esta variable es dicotómica y toma valor de 1 si el individuo participa y de 0 si no es así. Los controles denotados por S_j son los mismos que los utilizados anteriormente.

Las estimaciones que se presentan en el cuadro V.10 sugieren que, controlando por el efecto de otras variables relevantes, existe una relación positiva y significativa entre la confianza en el gobierno y la participación de los individuos en asociaciones religiosas y sindicatos. Lo mismo ocurre entre la participación en grupos de vecinos y la confianza en los partidos políticos y en la policía. Este último resultado parecería, *a priori*, el esperado si se piensa, por ejemplo, en la existencia de organizaciones vecinales impulsadas por grupos políticos para ejercer control electoral en la comunidad, particularmente en el medio urbano. Sin embargo, la naturaleza de la información utilizada en el análisis no permite, de nueva cuenta, establecer causalidad en estas relaciones. Para este caso en particular, es importante señalar que el resultado obtenido es robusto a la inclusión de variables como el grado de interés que el individuo manifiesta sobre los asuntos políticos.

Cuadro V.10.
Confianza en las instituciones del Estado
según participación en grupos o asociaciones

Confianza en las instituciones del Estado

<i>Variables</i>	<i>Gobierno</i>	<i>Partidos políticos</i>	<i>Policía</i>	<i>Jueces</i>
Alguna asociación	0.616	0.464	0.319	0.372
	(0.205)***	(0.206)**	(0.205)	(0.186)**
Asociación religiosa	0.519	0.357	0.215	0.301
	(0.239)**	(0.253)	(0.247)	(0.229)
Asociación de padres	-0.452	0.432	0.082	0.405
	(0.759)	(0.632)	(0.707)	(0.648)
Sindicatos	1.005	0.665	0.233	-0.143
	(0.479)**	(0.447)	(0.460)	(0.423)
Grupo de vecinos	1.203	2.251	1.526	1.212
	(0.902)	(0.896)**	(0.573)***	(0.838)
Grupo de recreación	0.257	0.357	0.369	1.167
	(0.447)	(0.492)	(0.430)	(0.368)***

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1%. Sólo se muestran los coeficientes para las variables explicativas en cada regresión. Los resultados corresponden a 24 regresiones en las que se incluyen los controles utilizados antes.

A diferencia de las relaciones mostradas en el modelo por MCO, los resultados de estimar el modelo multinomial que se presenta en el cuadro V.11 indican, por ejemplo, que el pertenecer a un grupo religioso no parece hacer una diferencia tal que la categoría de confianza en el gobierno pasara de “nula o poca” a “cierta”, o a “mucho”, al igual que en el caso de los sindicatos. No obstante, cuando la participación de los individuos se agrega, sin distinguir el tipo de asociaciones, es claro que tal participación incide de manera robusta en la confianza hacia el gobierno, los partidos políticos y la policía.

En general, se puede suponer que la confianza hacia las instituciones del Estado se debe a que éstas satisfacen exigencias que provienen de grupos u organizaciones, en lugar de un solo individuo. Al ser así, la simple participación en grupos, *per se*, podría estar omitiendo información relevante sobre las relaciones de confianza.⁷ Sin embargo, en este ejercicio no es posible conocer la naturaleza —y existencia— de las respuestas estatales ante demandas organizadas, por lo que sin duda se podría estar ante un problema de variable omitida. Una alternativa de análisis se presenta a continuación.

Confianza e influencia sobre el Estado

En este apartado se analiza la relación del capital social con aspectos que describen el papel del individuo frente al Estado y que quizá han sido menos utilizados en la literatura empírica. En particular, se analiza la relación que guarda el capital social con la autopercepción de los individuos de influir en las decisiones del Estado, y con la propia confianza en sus instituciones.

Teóricamente, uno de los principales rendimientos del capital social es el de propiciar, mediante la acción colectiva y la coordinación, el cumplimiento de objetivos que de manera individual serían más difíciles de lograr. Al ser así, se espera que mayor confianza en las relaciones familiares y vecinales, mismas que involucran una mejor organización colectiva y mayor peso para que las autoridades respondan a las demandas ciudadanas, se relacionen con la percepción individual de mayor influencia en el gobierno.

⁷ Por otro lado, es importante señalar que alrededor del mundo diversas asociaciones han surgido como contrapartes del Estado para, por ejemplo, organizar demandas y vigilar su cumplimiento. En México, no obstante, tal dinámica ha sido generada en muchos casos desde dentro; es decir, ha sido el mismo Estado el que ha impulsado la creación de organizaciones que tradicionalmente han funcionado como unidades de legitimación gubernamental. Un ejemplo histórico de lo anterior son las relaciones corporativistas.

Cuadro V.11
Resultados del modelo multinomial para confianza
en las instituciones del Estado según participación en sociedades

	<i>Confianza en el gobierno</i>						<i>Confianza en los partidos políticos</i>					
	<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>		<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>		<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>	
	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.
Alguna asociación	-0.273	(0.168)	0.297	(0.161)*	-0.193	(0.150)	0.387	(0.204)*	-0.193	(0.150)	0.387	(0.204)*
Asociación religiosa	-0.175	(0.203)	0.259	(0.191)	-0.317	(0.179)*	0.067	(0.249)	-0.317	(0.179)*	0.067	(0.249)
Asociación de padres	0.580	(0.487)	0.495	(0.536)	-0.448	(0.501)	0.164	(0.616)	-0.448	(0.501)	0.164	(0.616)
Sindicatos	-0.560	(0.383)	0.448	(0.356)	-0.521	(0.350)	0.283	(0.428)	-0.521	(0.350)	0.283	(0.428)
Grupo de vecinos	-1.306	(0.861)	0.213	(0.838)	-1.167	(0.825)	1.470	(0.897)	-1.167	(0.825)	1.470	(0.897)
Grupo de recreación	-0.593	(0.402)	-0.574	(0.445)	-0.283	(0.373)	-0.358	(0.646)	-0.283	(0.373)	-0.358	(0.646)
	<i>Confianza en la policía</i>											
	<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>		<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>		<i>Poca confianza</i>		<i>Mucha confianza</i>	
	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.	β	s.e.
Alguna asociación	0.062	(0.155)	0.449	(0.179)**	-0.252	(0.161)	0.094	(0.171)	-0.252	(0.161)	0.094	(0.171)
Asociación religiosa	0.190	(0.183)	0.455	(0.212)**	-0.064	(0.196)	0.294	(0.201)	-0.064	(0.196)	0.294	(0.201)
Asociación de padres	0.061	(0.520)	0.558	(0.527)	-0.051	(0.466)	0.180	(0.514)	-0.051	(0.466)	0.180	(0.514)
Sindicatos	0.064	(0.345)	0.363	(0.413)	-0.175	(0.358)	-0.834	(0.425)**	-0.175	(0.358)	-0.834	(0.425)**
Grupo de vecinos	-1.335	(0.752)*	-0.629	(0.895)	-1.032	(0.842)	0.193	(0.928)	-1.032	(0.842)	0.193	(0.928)
Grupo de recreación	-0.067	(0.442)	0.425	(0.471)	-0.878	(0.484)*	0.295	(0.416)	-0.878	(0.484)*	0.295	(0.416)

Grupo de comparación: "Cierta confianza".

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1%. Sólo se muestran los coeficientes para las variables explicativas en cada regresión. Los resultados corresponden a 24 regresiones en las que se incluyen los controles utilizados antes.

Para analizar empíricamente si este resultado se cumple, se adopta una forma funcional similar a la de la ecuación (1), y que está dada por:

$$IF = \alpha + \beta X_i + \gamma S_j + \varepsilon \quad (2)$$

donde IF indica la percepción de influencia en las decisiones gubernamentales; X_i capta el capital social interpersonal, y S_j capta las variables de control utilizadas antes.

Si la probable acción colectiva basada en mayor capital social lleva a la población a percibir que tiene cierta influencia sobre las decisiones gubernamentales, se espera observar también una relación positiva entre la participación en grupos u organizaciones y la autoevaluación de los individuos de la magnitud en la que influyen en el Estado. Es pertinente analizar esta relación usando la participación en cada grupo o asociación específica para analizar si ésta depende del objetivo específico del grupo o de las características de quienes lo conforman.

Consistente con las teorías de acción colectiva, en este estudio se encuentra evidencia de que mayor capital social, medido por la confianza interpersonal y la participación en asociaciones, está correlacionado con la percepción de una mayor influencia del individuo sobre las decisiones de las autoridades. Esto es especialmente cierto para el caso de la asociación con vecinos, cuyo coeficiente es estadísticamente significativo y robusto a la inclusión de controles sociodemográficos (cuadro V.12). Por su parte, aquellos individuos que forman parte de un sindicato o de grupos vecinales tienen, en promedio, una percepción más alta de poder influir en alguna medida sobre lo que las autoridades hacen para resolver los problemas de su comunidad (cuadro V.13). Es importante agregar que, en ambos casos, pareciera que una mayor capacidad económica se relaciona positiva y significativamente con la percepción de una mayor influencia en las autoridades.

La estimación de un modelo multinomial confirma la evidencia de que mayor confianza en los vecinos y los amigos se relaciona con mayor empoderamiento (cuadro V.14). Dado que la participación de la población en grupos, sindicatos y asociaciones en general es baja (alrededor de 23%), las observaciones no son suficientes para corroborar con un mayor nivel de significancia los hallazgos sobre la relación positiva entre pertenencia a un sindicato o grupo de vecinos y el poder de influencia sobre lo que los gobernantes deciden (cuadro V.15). En contraste con lo que se podría esperar, no se encuentra evidencia en este estudio de que la participación en asociaciones de padres o madres de familia tenga una conexión con mayor posibilidad de influir en las decisiones gubernamentales.

Cuadro V.12
Influencia en las decisiones del Estado según confianza interpersonal

	<i>Influencia en las decisiones de las autoridades</i>					
	<i>Familia</i>	<i>Iglesia</i>	<i>Maestros</i>	<i>Compadres</i>	<i>Amistades</i>	<i>Vecinos^a</i>
Capital social interpersonal	0.024 (0.012)**	0.017 (0.008)*	0.033 (0.009)***	0.006 (0.010)	0.034 (0.009)***	0.150 (0.023)***
Trabaja (omitido)
Labores del hogar	0.020 (0.067)	0.018 (0.067)	0.000 (0.069)	0.033 (0.077)	0.028 (0.067)	0.038 (0.066)
Retirado/jubilado	0.024 (0.083)	0.030 (0.082)	0.017 (0.086)	0.085 (0.100)	0.040 (0.081)	0.008 (0.078)
Desempleado	0.105 (0.113)	0.131 (0.115)	0.141 (0.118)	0.215 (0.140)	0.096 (0.113)	0.098 (0.112)
Recibe Procampo	0.167 (0.191)	0.157 (0.190)	0.141 (0.203)	0.158 (0.192)	0.254 (0.187)	0.161 (0.186)
Recibe Oportunidades	0.032 (0.082)	0.039 (0.082)	0.006 (0.082)	0.035 (0.088)	0.044 (0.082)	0.021 (0.082)
Log del ingreso	0.076 (0.035)**	0.092 (0.034)***	0.090 (0.035)**	0.117 (0.037)***	0.082 (0.035)**	0.068 (0.034)**
Sexo	-0.035 (0.059)	-0.028 (0.059)	-0.061 (0.062)	-0.028 (0.070)	-0.036 (0.060)	-0.027 (0.058)
Nivel de escolaridad	0.020 (0.024)	0.023 (0.024)	0.012 (0.025)	0.018 (0.027)	0.007 (0.024)	0.016 (0.024)
Seguridad pública ^b	-0.060 (0.051)	-0.056 (0.051)	-0.073 (0.052)	-0.041 (0.058)	-0.044 (0.052)	-0.029 (0.050)
Región centro-occidente	-0.190 (0.054)***	-0.182 (0.054)***	-0.203 (0.055)***	-0.210 (0.060)***	-0.175 (0.054)***	-0.173 (0.054)***
Región norte	-0.083 (0.060)	-0.070 (0.060)	-0.082 (0.062)	-0.072 (0.068)	-0.087 (0.060)	-0.083 (0.059)
Constante	1.441 (0.281)***	1.376 (0.282)***	1.342 (0.282)***	1.268 (0.297)***	1.397 (0.275)***	1.302 (0.270)***
R ²	0.022	0.023	0.032	0.029	0.032	0.052
Observaciones	1 862	1 841	1 704	1 470	1 836	1 845

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste. ^b Se refiere a uno de los principales problemas en la comunidad que el entrevistado percibe.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1 por ciento.

Cuadro V.13
Influencia en las decisiones del Estado
según participación en grupos o asociaciones

	<i>Influencia en las decisiones de las autoridades</i>				
	<i>Alguna</i>	<i>Religiosa</i>	<i>Padres</i>	<i>Sindicatos</i>	<i>Vecinos</i>
Participación en grupos o asociaciones	0.108 (0.054)**	0.103 (0.069)	0.214 (0.164)	0.278 (0.112)**	0.600 (0.137)***
Trabaja (omitido)
Labores del hogar	0.017 (0.067)	0.016 (0.067)	0.011 (0.067)	0.025 (0.067)	0.011 (0.066)
Retirado/jubilado	0.028 (0.083)	0.027 (0.083)	0.029 (0.082)	0.038 (0.082)	0.029 (0.082)
Desempleado	0.106 (0.115)	0.109 (0.115)	0.110 (0.114)	0.117 (0.114)	0.105 (0.113)
Recibe Procampo	0.189 (0.189)	0.184 (0.189)	0.183 (0.189)	0.177 (0.189)	0.185 (0.189)
Recibe Oportunidades	0.035 (0.081)	0.040 (0.081)	0.035 (0.081)	0.034 (0.081)	0.033 (0.081)
Log del ingreso	0.078 (0.034)**	0.083 (0.034)**	0.083 (0.034)**	0.080 (0.034)**	0.078 (0.034)**
Sexo	-0.034 (0.059)	-0.030 (0.060)	-0.040 (0.059)	-0.037 (0.059)	-0.037 (0.059)
Nivel de escolaridad	0.021 (0.024)	0.022 (0.024)	0.020 (0.024)	0.017 (0.024)	0.023 (0.024)
Seguridad pública ^a	-0.044 (0.051)	-0.048 (0.051)	-0.052 (0.051)	-0.053 (0.051)	-0.048 (0.051)
Región centro-occidente	-0.185 (0.054)***	-0.183 (0.054)***	-0.188 (0.054)***	-0.188 (0.054)***	-0.194 (0.054)***
Región norte	-0.063 (0.059)	-0.060 (0.059)	-0.066 (0.059)	-0.073 (0.059)	-0.065 (0.059)
Constante	1.597 (0.266)***	1.567 (0.266)***	1.596 (0.268)***	1.610 (0.267)***	1.628 (0.265)***
R2	0.022	0.021	0.020	0.023	0.023
Observaciones	1 870	1 867	1 869	1 869	1 870

^a Se refiere a uno de los principales problemas en la comunidad que el entrevistado percibe.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1 por ciento.

Cuadro V.14
Resultados del modelo multinomial
para influencia en el Estado según confianza interpersonal

Influencia en las decisiones de las autoridades

	<i>Nula influencia</i>		<i>Mucha influencia</i>	
	β	<i>s.e.</i>	β	<i>s.e.</i>
Familia	-0.039	(0.039)	0.030	(0.041)
Iglesia	-0.044	(0.029)	0.016	(0.028)
Maestros	-0.067	(0.031)**	0.063	(0.033)*
Compadres	-0.050	(0.031)	-0.011	(0.028)
Amistades	-0.083	(0.028)***	0.054	(0.026)**
Vecinos ^a	-0.229	(0.078)***	0.306	(0.069)***

^a Se refiere a qué tan probable es que los vecinos cuiden la vivienda del entrevistado ante ausencia de éste. Grupo de comparación: “Poca influencia”.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1%. Sólo se muestran los coeficientes para las variables explicativas en cada regresión. Los resultados corresponden a seis regresiones en las que se incluyen los controles utilizados antes.

Cuadro V.15
Resultados del modelo multinomial para influencia
en el Estado según participación en grupos o asociaciones

Influencia en las decisiones de las autoridades

	<i>Nula influencia</i>		<i>Mucha influencia</i>	
	β	<i>s.e.</i>	β	<i>s.e.</i>
Alguna asociación	0.051	(0.191)	0.356	(0.147)**
Asociación religiosa	0.182	(0.235)	0.384	(0.174)**
Asociación de padres	0.161	(0.582)	0.712	(0.462)
Sindicatos	-0.411	(0.458)	0.588	(0.322)*
Grupo de vecinos ^a	.	.	1.477	(0.663)**
Grupo de recreación	-0.885	(0.547)	-0.415	(0.386)

^a El resultado para influencia nula es omitido debido a que no existen en la muestra individuos que participen en algún grupo de vecinos y que al mismo tiempo no perciban que pueden influir en las decisiones del gobierno. Grupo de comparación: “Poca influencia”.

Errores estándar en paréntesis, * significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo a 1%. Sólo se muestran los coeficientes para las variables explicativas en cada regresión. Los resultados corresponden a seis regresiones en las que se incluyen los controles utilizados antes.

CONCLUSIONES

El propósito principal de este estudio es analizar la relación entre el capital social —entendido como el conjunto de relaciones de confianza y redes que favorecen la cooperación entre las personas— y el papel del individuo frente al Estado.

Los datos de la Encasu 2006 coinciden con la caracterización de otras fuentes, particularmente con la Encuesta Mundial de Valores (World Values Survey): los mexicanos confían prioritariamente en la familia, la iglesia, los compadres y las amistades, mientras que su confianza en el gobierno, los jueces, la policía y los partidos políticos es baja. Una hipótesis para la explicación de este panorama es que el capital social —medido como la confianza entre las personas en el ambiente privado— funciona en ciertas sociedades como sustituto de instituciones formales.

Para el caso del análisis en un punto en el tiempo, la conexión entre la confianza entre los agentes privados y su confianza en el Estado resultaría negativa. Sin embargo, la evidencia hallada en este estudio apunta hacia una relación positiva entre confianza interpersonal y confianza en instituciones del Estado, en línea con la hipótesis de que el capital social refuerza la reciprocidad y la confianza generalizada. Los resultados de tres aproximaciones metodológicas —MCO con datos individuales, multinomial y MCO con medidas de confianza interpersonal agregadas— muestran una asociación positiva entre la confianza entre individuos con una relación de parentesco, amistad, vecindad, compadrazgo o de trabajo, y la confianza de éstos hacia el gobierno, los partidos políticos, la policía y los jueces. Al comparar tres regiones geográficas del país, esta relación resulta heterogénea entre ellas, pero claramente positiva en mayor magnitud para la región norte.

Respecto al componente del capital social relacionado con la existencia de redes, la Encasu 2006 muestra que la participación en grupos o asociaciones es bastante escasa en el México urbano. Aproximadamente 15% de la población declara formar parte de alguna agrupación religiosa, la participación en clubes deportivos sólo llega a 3.4%, en sindicatos es de 2.6% y en asociación de padres y madres de familia de 1.3%. Sobresale la diferencia en la pertenencia en grupos deportivos, donde la participación entre hombres y mujeres es más alta para los primeros.

Para responder a la pregunta de si la asociación voluntaria de individuos se relaciona con mayor confianza en las instituciones del Estado, se analiza la relación estadística entre la pertenencia a cada uno de los diferentes tipos de asociaciones y la medida de confianza que declaran los individuos en el gobierno,

los partidos políticos, la policía y los jueces, controlando por diversas características sociodemográficas. Las estimaciones sugieren que la participación de los individuos en asociaciones religiosas y en sindicatos se correlaciona con mayor confianza en el gobierno. Asimismo, la participación en grupos de vecinos se correlaciona con mayor confianza en los partidos políticos y en la policía, en tanto que la participación en un grupo deportivo, con mayor confianza en los jueces. Estos resultados son obtenidos al controlar, además de las variables socioeconómicas, el grado de interés en la política que el individuo reporta, así como por la confianza que éste tiene en los actores con los que se relaciona (vecinos, iglesia, compañeros de trabajo).

Finalmente, con el objetivo de caracterizar la relación entre capital social y el papel del individuo frente al gobierno y sus instituciones, se analiza cuál es la conexión entre confianza y percepción de influencia sobre las decisiones del Estado. El capital social potencialmente tiene un efecto o una relación con la capacidad de influencia del individuo sobre las decisiones de las autoridades, por lo que en términos de la teoría de la acción colectiva un mayor capital social, reflejado en la participación en redes o grupos, haría más probable que las demandas ciudadanas tengan un peso mayor sobre las disposiciones gubernamentales.

Cuando se considera a la confianza interpersonal como medida de capital social, los resultados del análisis indican la existencia de una asociación entre mayor confianza en los vecinos y una percepción de mayor influencia sobre las autoridades. Por su parte, la pertenencia a un sindicato o grupo de vecinos tiene una relación positiva con la apreciación del poder de influencia del propio individuo sobre lo que los gobernantes deciden para el mejoramiento del bienestar en la comunidad.

Aun cuando los principales resultados de este trabajo se mantienen al utilizar medidas agregadas de confianza interpersonal y asociación, en lugar de los datos individuales en un esfuerzo por mitigar la probable doble causalidad respecto a la confianza en el Estado, el uso de medidas en diferentes puntos del tiempo sería indispensable para entender los mecanismos precisos bajo los cuales el capital social genera confianza en el Estado y viceversa.

Las implicaciones de los resultados hallados se orientan en dos sentidos. Primero, desde un punto de vista metodológico, la pertenencia o participación en grupos y la confianza son generalmente interpretadas como elementos esenciales del capital social y con frecuencia se usan como medidas de éste. Numerosos estudios combinan medidas de confianza en los individuos, confianza en las instituciones, pertenencia a redes y grupos, entre otras, y las agregan en índices de confianza o índices de capital social. Fundamentalmente, la correlación positiva

entre estos elementos y los bajos niveles de ajuste (R^2) que se obtienen en el análisis realizado en este estudio confirman la necesidad de su agregación en índices o indicadores combinados de capital social.

Segundo, desde el punto de vista de política pública, quizá la pregunta más importante que queda por responder se refiere a cuáles son los mecanismos mediante los cuales la confianza y la asociación pueden generar mayor confianza en el gobierno y empoderamiento para el ciudadano, o viceversa. Una vez más, el uso de datos intertemporales se vuelve necesario para dilucidar si la rendición de cuentas, por ejemplo, es uno de los elementos detrás del resultado hallado.

REFERENCIAS

- ALESINA, A. Y E. LA FERRARA (2002). "Who Trust Others?" *Journal of Public Economics*, 85 (2), 207-234.
- BESLEY, T., S. COATE Y G. LOURY (1993). "The Economics of Rotating Savings and Credit Associations". *American Economic Review*, 83 (4), 792-810.
- BREHM, J. Y W. RAHN (1997). "Individual-Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital". *American Journal of Political Science*, 41(3), 999-1023.
- CLAIBOURN, M. P. Y P. S. MARTIN (2000). "Trusting and Joining? An Empirical Test of the Reciprocal Nature of Social Capital". *Political Behavior*, 22 (4), 267-291.
- COLEMAN, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- DASGUPTA, P. (2002). "Social Capital and Economic Performance: Analytics". Estocolmo: University of Cambridge y Beijer International Institute of Ecological Economics (mimeografiado).
- DURLAUF, S. (2002). "On the Empirics of Social Capital". *The Economic Journal*, 112 (483), F459-F479.
- DURLAUF, S. Y M. FAFCHAMPS (2004). "Social Capital". Cambridge, MA: Documento de trabajo núm. 10 485, National Bureau of Economic Research.
- EVANS, P. (1996). "Government Action, Social Capital and Development: Reviewing the Evidence on Synergy". *World Development*, 24 (6), 1119-1132.
- FAFCHAMPS, M. Y B. MINTEN (2002). "Returns to Social Network Capital Among Traders". *Oxford Economic Papers*, 54 (2), 173-206.
- FUKUYAMA, F. (1995). *Trust: the Social Values and the Creation of Prosperity*. Nueva York: Free Press.
- GRANOVETTER, M. (1985). "Economic Action and Social Structure: the Problem of Embeddedness". *American Journal of Sociology*, 91 (3), 481-510.

- KARLAN, D. (2001). "Microfinance Impact Assessments: the Perils of Using New Members as a Control Group". *Journal of Microfinance*, 3 (2), 75-85.
- KEEFER, Philip (2002). "Politics and the Determinants of Banking Crises: The Effects of Political Checks and Balances". *Central Banking, Analysis, and Economic Policies Book Series*. En Leonardo Hernández, Klaus Schmidt-Hebbel y Norman Loayza (series ed.) y Klaus Schmidt-Hebbel (ed.), *Banking, Financial Integration, and International Crises: Central Bank of Chile*, 1a. ed., vol. 3, cap. 3, 85-112.
- KEELE, L. (2007). "Social Capital and the Dynamics of Trust in Government". *American Journal of Political Science*, 51 (2), 241-254.
- KNACK, S. (2002). Social Capital and the Quality of Government: Evidence from the United States. *American Journal of Political Science*, 46 (4), 772-785.
- _____ Y P. KEEFER (1997). "Does Social Capital Have an economic payoff? A Cross-Country Investigation". *Quarterly Journal of Economics*, 112 (4), 1251-1288.
- MALONEY, W., G. SMITH Y G. STOKER (2002). "Social Capital and Urban Governance: Adding a More Contextualized Top-Down Perspective". *Political Studies*, 48 (4), 802-820.
- NORTH, D. (1990). *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Nueva York: Cambridge University Press.
- PUTNAM, R. (1993). "The Prosperous Community, Social Capital and Public Life". *American Prospect*, 4 (13), 35-42.
- _____ (2000). *Bowling Alone: Collapse and Revival of American Community*. Nueva York: Simon and Schuster.
- ROBISON, L., A. SCHMID Y M. SILES (2002). "Is Social Capital Really Capital?" *Review of Social Economy*, 60 (1), 1-21.

CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS

La mayoría de la experiencia personal se lleva a cabo en y a través de lo que hacemos juntos. Es en estas actividades que las comunidades se construyen y sostienen, el significado de nuestras identidades se nutre, nuestro sentido de la participación se afirma y las instituciones se edifican y fortalecen. A partir de ello, en los últimos veinticinco años, el "capital social" se ha convertido en uno de los conceptos más conocidos y controvertidos de la ciencia social. El concepto de capital social ha estado asociado con las redes tejidas entre las personas, la reciprocidad, la confianza, los valores, las normas y las instituciones. La esencia del capital social radica en que nuestras relaciones sí importan, por derecho propio y porque influyen en muchas de las cosas relevantes en la vida.

Este libro ayuda a explicar el alcance de nuestras interacciones con otros y con las instituciones públicas, y sus consecuencias que van desde mejoras en la educación, el conseguir empleo, la decisión de migrar, la igualdad de género hasta la disminución de la desigualdad y la pobreza. Basado en la primera Encuesta de Capital Social en México, las rigurosas investigaciones que presenta muestran como nuestros amigos, familiares y colegas nos ayudan a "salir adelante", así como la forma en la que las políticas públicas se pueden apoyar en la participación de las personas y en la vida comunitaria para aumentar su eficacia.

Los autores abordan temas que van desde los lazos familiares y las redes de empresas, hasta las escuelas de la comunidad y la confianza institucional. Los estudios que se desarrollan en este libro ponen énfasis en las personas como poseedoras y dueñas de sus recursos sociales que producen activos en sus relaciones con los demás. Estos recursos crean oportunidades de ingreso y bienestar individual con consecuencias colectivas y fortalecen a las personas como actores de su propio bienestar.

Los estudios que se presentan en este libro también proporcionan información práctica del capital social que da lugar a reflexiones sobre nuestra vida cívica y nacional, sin importar el lugar donde vivimos o nuestra condición de vida; provee resultados empíricos para México los cuales resultan necesarios para confirmar y traducir el efecto del capital social en la eficiencia y calidad de muchos procesos de desarrollo y el de su incidencia en políticas públicas más efectivas.

